

**Stationäre Behandlungsqualität
 in der Metropolregion Nürnberg
 radikale Prostataektomie**

2021

Qualitätsindikator- durchlaufende Nummer	Medizinische Qualitätsinformationen												(3) Einbezogene AOK Behandlungs- fälle	Behandlungs-fälle	(4) Patientenweiter- empfehlungsrate Fachabteilung	(4) Patientenweiter- empfehlungsrate Krankenhaus
	[2] AOK Routinedaten															
	Gesamtergebnis			Q1			Q2			Q3						
Qualitätsindikator-Bezeichnung	AOK-Lebensbäume (Gesamtergebnis)			Bluttransfusion innerhalb von 30 Tagen			Ungeplante Folge-Operation innerhalb von 365 Tagen			Sonstige Komplikationen innerhalb von 30 Tagen						
	Anzahl	Werte	KI	Wertung	Werte	KI	Wertung	Werte	KI	Wertung	Werte	KI				
ANregioMed Klinikum Ansbach	2	1,1	0,5-1,7	Durchschnittlich	1,2	0,1-2,2	Durchschnittlich	1,5	0,6-2,4	Unterdurchschnittlich	1,6	0,6-2,7	39	13		79%
Klinikum Bamberg - Betriebsstätte am Brudenwald							Fallzahl für die Berichterstattung zu gering						50		79%	76%
Klinikum Fürth	3	0,3	0,0-0,8	Durchschnittlich	0,3	0,0-1,3	Überdurchschnittlich	0,2	0,0-0,8	Durchschnittlich	0,6	0,0-1,4	106	248		87%
Klinikum Neumarkt							Fallzahl für die Berichterstattung zu gering						35		90%	87%
Klinikum Nürnberg Nord	2	1,2	0,6-1,7	Durchschnittlich	1,2	0,3-2,2	Durchschnittlich	1	0,2-1,8	Durchschnittlich	0,6	0,0-1,7	50	103		80%
Krankenhaus Martha-Maria Nürnberg	1	2,2	1,7-2,7	Durchschnittlich	1,8	0,5-3,1	Unterdurchschnittlich	3	2,2-3,7	Durchschnittlich	0,9	0,0-2,0	53	65		88%
St. Theresien-Krankenhaus Nürnberg gGmbH							Fallzahl für die Berichterstattung zu gering						16			
Universitätsklinikum Erlangen							Fallzahl für die Berichterstattung zu gering						48			87%
Malteser Waldkrankenhaus St. Marien							Fallzahl für die Berichterstattung zu gering						21			84%

Stationäre Behandlungsqualität in der Metropolregion Nürnberg (2021)

radikale Prostataektomie

Legende

A40	Fehlerhafte Dokumentation wird bestätigt (Datenvalidierung)	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ auffällig
A41	Hinweise auf Struktur- oder Prozessmängel	
A42	Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt	
A99	Sonstiges (im Kommentar erläutert)	Bewertung nicht möglich wegen fehlerhafter Dokumentation
D50	Unvollständige oder falsche Dokumentation	
D51	Softwareprobleme haben eine falsche Dokumentation verursacht	
D99	Sonstiges (im Kommentar erläutert)	Einrichtung auf rechnerisch auffälliges Ergebnis hingewiesen
H20	Aufforderung an das einrichtungsinterne Qualitätsmanagement der Einrichtung zur Analyse der rechnerischen Auffälligkeit	
H99	Sonstiges (im Kommentar erläutert)	
U30	Korrekte Dokumentation wird bestätigt (Datenvalidierung)	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ unauffällig
U31	Besondere klinische Situation	
U32	Das abweichende Ergebnis erklärt sich durch Einzelfälle	
U33	Kein Hinweis auf Mängel der medizinischen Qualität (vereinzelte Dokumentationsprobleme)	
U99	Sonstiges (im Kommentar erläutert)	
R10	Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich	
N01	Qualitätsindikator ohne Ergebnis, da entsprechende Fälle nicht aufgetreten sind	Bewertung nicht vorgesehen
N02	Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert	
N99	Sonstiges (im Kommentar erläutert)	
S90	Verzicht auf Maßnahmen im Strukturierten Dialog	Sonstiges
S91	Strukturierter Dialog noch nicht abgeschlossen	Sonstiges

KI	Konfidenzintervall
SD	Strukturierter Dialog
UE	Unerwünschtes Einzelereignis