

**Stationäre Behandlungsqualität
 in der Metropolregion Nürnberg (2020)**
 Radikale Prostatektomie

Qualitätsindikator- durchlaufende Nummer	(2) AOK Routinedaten															(3) Fallzahl einbezogener AOK-Behandlungsfälle (2015-2017)	(5) Behandlungs-fälle 2018	(4) Patientenweiterempfehlungsrate Fachabteilung	(4) Patientenweiterempfehlungsrate Krankenhaus
	Gesamtergebnis			Q1			Q2			Q3			Q4						
Qualitätsindikator- Bezeichnung	ADK-Lebensbäume (Gesamtergebnis)			Sterblichkeit innerhalb von 30 Tagen			Bluttransfusion innerhalb von 30 Tagen			Ungeplante Folge-Operation innerhalb von 365 Tagen			Sonstige Komplikationen innerhalb von 30 Tagen						
Bundesdurchschnitt Referenzbereich	Anzahl	Werte	KI	Wertung	Werte	KI	Wertung	Werte	KI	Wertung	Werte	KI	Wertung	Werte	KI				
ARegiomed Klinikum Ansbach	2	0,9	0,2-1,5	durchschnittlich	0	0,0-9,6	durchschnittlich	2	0,8-3,3	durchschnittlich	1,3	0,4-2,3	durchschnittlich	1,2	0,0-2,4	35	14	-	0,79
Klinikum Bamberg - Betriebsstätte am Bruderwald	Fallzahl zu gering															-	13	0,81	0,76
Klinikum Fürth	3	0,4	0,0-1,0	durchschnittlich	0	0,0-7,6	durchschnittlich	0,3	0,0-1,5	überdurchschnittlich	0,3	0,0-1,0	durchschnittlich	1	0,0-2,0	80	181	0,88	0,79
Klinikum Neumarkt	Fallzahl zu gering															-	25	0,91	0,87
Klinikum Nürnberg Nord	2	1	0,4-1,5	durchschnittlich	0	0,0-11,3	durchschnittlich	1	0,0-1,9	durchschnittlich	0,7	0,0-1,5	durchschnittlich	0,8	0,0-2,0	42	104	0,8	0,8
Krankenhaus Martha-Maria Nürnberg	1	1,9	1,3-2,5	durchschnittlich	0	0,0-2,9	durchschnittlich	1,7	0,5-2,9	unterdurchschnittlich	2,3	1,5-3,0	durchschnittlich	1	0,0-2,3	45	81	-	0,89
St. Theresien-Krankenhaus Nürnberg gGmbH	Fallzahl zu gering															-	31	0,76	0,79
Universitätsklinikum Erlangen	Fallzahl zu gering															-	61	-	0,87
Mälteser Waldkrankenhaus St. Marien	Fallzahl zu gering															-	18	-	0,84

Stationäre Behandlungsqualität in der Metropolregion Nürnberg (2020)

Radikale Prostatektomie

Legende

A40	Fehlerhafte Dokumentation wird bestätigt (Datenvalidierung)	Bewertung nach Strukturierem Dialog als qualitativ auffällig
A41	Hinweise auf Struktur- oder Prozessmängel	
A42	Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt	
A99	Sonstiges (im Kommentar erläutert)	Bewertung nicht möglich wegen fehlerhafter Dokumentation
D50	Unvollständige oder falsche Dokumentation	
D51	Softwareprobleme haben eine falsche Dokumentation verursacht	
D99	Sonstiges (im Kommentar erläutert)	Einrichtung auf rechnerisch auffälliges Ergebnis hingewiesen
H20	Aufforderung an das einrichtungsinterne Qualitätsmanagement der Einrichtung zur Analyse der rechnerischen Auffälligkeit	
H99	Sonstiges (im Kommentar erläutert)	
U30	Korrekte Dokumentation wird bestätigt (Datenvalidierung)	Bewertung nach Strukturierem Dialog als qualitativ unauffällig
U31	Besondere klinische Situation	
U32	Das abweichende Ergebnis erklärt sich durch Einzelfälle	
U33	Kein Hinweis auf Mängel der medizinischen Qualität (vereinzelte Dokumentationsprobleme)	
U99	Sonstiges (im Kommentar erläutert)	
R10	Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich	Ergebnis liegt im Referenzbereich
N01	Qualitätsindikator ohne Ergebnis, da entsprechende Fälle nicht aufgetreten sind	Bewertung nicht vorgesehen
N02	Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert	
N99	Sonstiges (im Kommentar erläutert)	
S90	Verzicht auf Maßnahmen im Strukturierem Dialog	Sonstiges
S91	Strukturierter Dialog noch nicht abgeschlossen	Sonstiges
S99	Sonstiges (im Kommentar erläutert)	

Anmerkung:

Die nicht farbig hervorgehobenen Felder wurden nicht als qualitativ unauffällig gewertet.

Die gelb hervorgehobenen Felder wurden als qualitativ unauffällig gewertet.

Die grau hervorgehobenen Felder gingen nicht in die Bewertung ein.

KI	Konfidenzintervall
SD	Strukturierter Dialog
UE	Unerwünschtes Einzelereignis