

**Stationäre Behandlungsqualität
 in der Metropolregion Nürnberg (2020)**

Mammachirurgie

Qualitätsindikator- Kürzel (Qualitätsbericht)	Medizinische Qualitätsinformationen																(3) Fallzahl Gesetzliche Qualitätsicherung	(4) Patientenweiter- empfehlungsrate Fachabteilung ICD C50	(4) Patientenweiterempfehlungsrate Krankenhaus
	(1) Gesetzliche Qualitätsmessung																		
	51846		52268		52330		52279		2163		50719		51847		51370				
Qualitätsindikator- durchlaufende Nummer	Q1		Q2		Q3		Q4		Q5		Q6		Q7		Q8				
Qualitätsindikator-Bezeichnung	Prätherapeutische histologische Diagnosesicherung		HER2-Positivitätsrate		Intraoperative Präparatradiografie oder intraoperative Präparationsografie bei mammografischer Drahtmarkierung		Intraoperative Präparatradiografie oder intraoperative Präparationsografie bei sonografischer Drahtmarkierung		Primäre Axilladissektion bei DCIS		Lymphknotenentnahme bei DCIS und brusterhaltender Therapie		Indikation zur Sentinel- Lymphknoten-Biopsie		Zeitlicher Abstand von unter 7 Tagen zwischen Diagnose und Operation				
Bundesdurchschnitt	97,48	SD	11,12	SD	99,27	SD	97,94	SD	0,09	SD	0,01	SD	96,84	SD	0,01	SD			
Referenzbereich	90 - 100		n.d.		95 - 100		95 - 100		Sentinel-Event		0-8,2		90 - 100		0 - 16,36				
AtRegiomed Klinikum Ansbach	92,65	R10	10,69	N02	100,00	R10		N01	0,00	R10	A42	97,26	R10	11,11	R10	180	-	0,79	
Klinik Bad Windsheim		R10		N02			N01			N01			R10		R10	5	-	0,82	
Klinik Hallerwiese		R10		N02			N01			N01			N01		R10	4	-	Nicht genügend Bewertungen durch Patienten vorhanden.	
Klinik Neustadt an der Aisch		R10		N02			N01			N01			U31		R10	6	-	0,82	
Klinikum Altmühlfranken Weissenburg	87,50	H20	0,00	N02			R10	100,00	R10		N01	100,00	R10		R10	11	-	0,83	
Klinikum Bamberg - Betriebsstätte am Bruderwald	98,73	R10	12,32	N02	96,97	R10	97,14	R10	0,00	R10	H20	97,18	R10	4,03	R10	204	0,81	0,76	
Klinikum Forchheim der Vereinigten Pfründnerstiftungen	100,00	R10		N02	100,00	R10	100,00	R10		N01		92,86	R10	18,18	H20	49	0,92	0,83	
Klinikum Fürth	98,12	R10	12,74	N02	100,00	R10	98,21	R10	0,00	R10	0,00	100,00	R10	3,91	R10	317	0,86	0,79	
Klinikum Neumarkt	97,90	R10	20,93	N02	100,00	R10	98,11	R10	0,00	R10		H20	92,86	R10	3,54	R10	209	0,93	0,87
Klinikum Nürnberg Nord	97,24	R10	13,07	N02	100,00	R10	99,31	R10	0,00	R10	0,00	R10	96,62	R10	1,59	R10	500	0,82	0,80
Klinikum Nürnberg Süd		R10		N02			N01			N01		N01	N01		N01	6	0,86	0,80	
Krankenhaus Martha-Maria Nürnberg	100,00	R10	28,00	N02			N01			R10		N01	83,33	H20	47,83	U31	51	-	0,89
Krankenhäuser Nürnberger Land GmbH - Krankenhaus Lauf		A41		N02			N01	80,00	H20				A41		R10	25	-	0,82	
Kreislinik Roth	100,00	R10	11,90	N02	91,67	H20	89,47	H20		R10		U31	94,12	R10	R10	70	0,90	0,83	
Sana Klinik Pegnitz GmbH	100,00	R10	0,00	N02			N01			N01		N01		H20		9	-	0,81	
Sana-Klinik Nürnberg GmbH	40,00	A41		N02			R10	100,00	R10			N01		N01		15	-	0,87	
St. Anna Krankenhaus	92,31	R10	17,39	N02	100,00	R10	100,00	R10		R10		100,00	R10	31,58	H20	35	-	0,91	
St. Theresien-Krankenhaus Nürnberg gGmbH	92,31	R10	9,09	N02	100,00	R10		N01	0,00	R10		H20	100,00	R10	7,32	R10	173	0,86	0,79
Universitätsklinikum Erlangen	95,08	R10	16,34	N02	98,82	R10	99,70	R10	0,00	R10		R10	97,18	R10	1,31	R10	864	0,89	0,87

Stationäre Behandlungsqualität in der Metropolregion Nürnberg (2020)

Mammachirurgie

Legende

A40	Fehlerhafte Dokumentation wird bestätigt (Datenvalidierung)	Bewertung nach Strukturierem Dialog als qualitativ auffällig
A41	Hinweise auf Struktur- oder Prozessmängel	
A42	Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt	
A99	Sonstiges (im Kommentar erläutert)	Bewertung nicht möglich wegen fehlerhafter Dokumentation
D50	Unvollständige oder falsche Dokumentation	
D51	Softwareprobleme haben eine falsche Dokumentation verursacht	
D99	Sonstiges (im Kommentar erläutert)	Einrichtung auf rechnerisch auffälliges Ergebnis hingewiesen
H20	Aufforderung an das einrichtungsinterne Qualitätsmanagement der Einrichtung zur Analyse der rechnerischen Auffälligkeit	
H99	Sonstiges (im Kommentar erläutert)	
U30	Korrekte Dokumentation wird bestätigt (Datenvalidierung)	Bewertung nach Strukturierem Dialog als qualitativ unauffällig
U31	Besondere klinische Situation	
U32	Das abweichende Ergebnis erklärt sich durch Einzelfälle	
U33	Kein Hinweis auf Mängel der medizinischen Qualität (vereinzelte Dokumentationsprobleme)	
U99	Sonstiges (im Kommentar erläutert)	
R10	Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich	Ergebnis liegt im Referenzbereich
N01	Qualitätsindikator ohne Ergebnis, da entsprechende Fälle nicht aufgetreten sind	Bewertung nicht vorgesehen
N02	Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert	
N99	Sonstiges (im Kommentar erläutert)	
S90	Verzicht auf Maßnahmen im Strukturierem Dialog	Sonstiges
S91	Strukturierter Dialog noch nicht abgeschlossen	Sonstiges
S99	Sonstiges (im Kommentar erläutert)	

Anmerkung:

Die nicht farbig hervorgehobenen Felder wurden nicht als qualitativ unauffällig gewertet.

Die gelb hervorgehobenen Felder wurden als qualitativ unauffällig gewertet.

Die grau hervorgehobenen Felder gingen nicht in die Bewertung ein.

KI	Konfidenzintervall
SD	Strukturierter Dialog
UE	Unerwünschtes Einzelereignis