

Stationäre Behandlungsqualität in der Metropolregion Nürnberg 2020

Karotis-Revaskularisation

Medizinische Qualitätsinformationen																	
(1) Gesetzliche Qualitätsmessung																	
Qualitätsindikator- Kürzel	603		604		52240		11704		51437		51443		51873				
Qualitätsindikator- durchlaufende Nummer	Q1		Q2		Q3		Q4		Q6		Q7		Q8				
Qualitätsindikator- Bezeichnung	Indikation bei asymptomatischer Karotisstenose - offen-chirurgisch		Indikation bei symptomatischer Karotisstenose - offen-chirurgisch		Periprozedurale Schlaganfälle oder Tod bei offen-chirurgischer Karotis-Revaskularisation bei asymptomatischer Karotisstenose als Simultaneingriff mit aortokoronarer Bypassoperation		Verhältnis der beobachteten zur erwarteten Rate (O / E) an periprozeduralen Schlaganfällen oder Todesfällen - offen-chirurgisch		Indikation bei asymptomatischer Karotisstenose - kathetergestützt		Indikation bei symptomatischer Karotisstenose - kathetergestützt		Verhältnis der beobachteten zur erwarteten Rate (O / E) an periprozeduralen Schlaganfällen oder Todesfällen - kathetergestützt				
Bundesdurchschnitt	98.96	SD	99.80	SD	6.60	SD	1.00	SD	98.51	SD	99.51	SD	1.00	SD			
Referenzbereich	95 - 100		95 - 100		Sentinel-Event		0 - 2,99		95 - 100		95 - 100		0 -3,03				
ANregiomed Klinikum Ansbach	100.00	R10	100.00	R10		N01	1.10	R10		N01		R10	0.00	R10	49	0,79	0,79
Klinikum Bamberg - Betriebsstätte am Bruderwald	100.00	R10	100.00	R10		N01	1.28	R10		H20		N01	7.01	U32	75	0,71	0,76
Klinikum Fürth	100.00	R10	100.00	R10		N01	0.00	R10	100.00	R10	100.00	R10	2.02	R10	65	0,78	0,79
Klinikum Neumarkt	100.00	R10	100.00	R10		N01	0.00	R10		R10		R10	0.00	R10	46	0,85	0,87
Klinikum Nürnberg Süd	99.61	R10	100.00	R10		R10	0.30	R10	95.00	R10	100.00	R10	0.00	R10	400	0,80	0,80
Universitätsklinikum Erlangen	100.00	R10	100.00	R10		R10	0.35	R10	100.00	R10	100.00	R10	0.00	R10	214	0,91	0,87

Stationäre Behandlungsqualität in der Metropolregion Nürnberg (2020)

Karotis-Revaskularisation

Legende

A40	Fehlerhafte Dokumentation wird bestätigt (Datenvalidierung)	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ auffällig
A41	Hinweise auf Struktur- oder Prozessmängel	
A42	Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt	
A99	Sonstiges (im Kommentar erläutert)	
D50	Unvollständige oder falsche Dokumentation	Bewertung nicht möglich wegen fehlerhafter Dokumentation
D51	Softwareprobleme haben eine falsche Dokumentation verursacht	
D99	Sonstiges (im Kommentar erläutert)	
H20	Aufforderung an das einrichtungsinterne Qualitätsmanagement der Einrichtung zur Analyse der rechnerischen Auffälligkeit	Einrichtung auf rechnerisch auffälliges Ergebnis hingewiesen
H99	Sonstiges (im Kommentar erläutert)	
U30	Korrekte Dokumentation wird bestätigt (Datenvalidierung)	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ unauffällig
U31	Besondere klinische Situation	
U32	Das abweichende Ergebnis erklärt sich durch Einzelfälle	
U33	Kein Hinweis auf Mängel der medizinischen Qualität (vereinzelte Dokumentationsprobleme)	
U99	Sonstiges (im Kommentar erläutert)	
R10	Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich	Ergebnis liegt im Referenzbereich
N01	Qualitätsindikator ohne Ergebnis, da entsprechende Fälle nicht aufgetreten sind	Bewertung nicht vorgesehen
N02	Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert	
N99	Sonstiges (im Kommentar erläutert)	
S90	Verzicht auf Maßnahmen im Strukturierten Dialog	Sonstiges
S91	Strukturierter Dialog noch nicht abgeschlossen	Sonstiges

Anmerkung:

Die nicht farbig hervorgehobenen Felder wurden nicht als qualitativ unauffällig gewertet.

Die gelb hervorgehobenen Felder wurden als qualitativ unauffällig gewertet.

Die grau hervorgehobenen Felder gingen nicht in die Bewertung ein.

KI	Konfidenzintervall
SD	Strukturierter Dialog
UE	Unerwünschtes Einzelereignis