

**Stationäre Behandlungsqualität  
 in der Metropolregion Nürnberg (2018)**  
 Mammachirurgie

Qualitätsindikator- Kürzel	Medizinische Qualitätsinformationen																		(2) Fallzahl (Gesetzliche Qualitätsicherung)	(3) Patientenweiter- empfehlungsrate
	(1) Gesetzliche Qualitätsmessung																			
	51846		52268		52273		52330		52279		2163		50919		51847		51370			
Qualitätsindikator- durchlaufende Nummer	Q1		Q2		Q3		Q4		Q5		Q6		Q7		Q8		Q9		81%	
Qualitätsindikator- Bezeichnung	Prätherapeutische histologische Diagnosesicherung		HER2-Positivitätsrate		Verhältnis der beobachteten zur erwarteten Rate (O / E) an HER2-positiven Befunden		Intraoperative Präparatradiografie oder intraoperative Präparatsonografie bei mammografischer Drahtmarkierung		Intraoperative Präparatradiografie oder intraoperative Präparatsonografie bei sonografischer Drahtmarkierung		Primäre Axillidissektion bei DCIS		Lymphknotenentnahme bei DCIS und brusterhaltender Therapie		Indikation zur Sentinel- Lymphknoten-Biopsie		Zeitlicher Abstand von unter 7 Tagen zwischen Diagnose und Operation			
Bundesdurchschnitt	96.34	SD	13.62	SD	0.99	SD	98.52	SD	90.71	SD	0.12	SD	10.34	SD	95.44	SD	6.33	SD		
Referenzbereich	90-100		Nicht definiert		Nicht definiert		95-100		95-100		Sentinel-Event		0-18.39		90-100		0-24.15			
AKKlinikum Ansbach	95.59	R10	15.63	N02	1.10	N02	100.00	R10	H20	H20	R10	U32	95.24	R10	16.31	R10		R10	186	81%
Klinik Bad Windsheim		A41		N02		N02		R10	H20	H20				A42		R10		R10	13	82%
Klinik Hallerwiese		R10		N02		N02		H20						N01		R10		R10	5	83%
Klinik Neustadt an der Aisch		H20		N02		N02		N01						N01		N01		R10	7	82%
Klinikum Altmühlfranken Weizsäcker		H20		N02		N02		N01		A42				N01		R10		H20	9	79%
Klinikum Bamberg - Betriebsstätte am Bruderwald	99.06	R10	15.52	N02	1.17	N02	94.44	H20	90.22	U33	0.00	R10	46.15	U33	94.85	R10	2.82	R10	315	79%
Klinikum Forchheim	96.97	R10	15.15	N02	0.99	N02	100.00	R10	100.00	R10		R10		U32	82.35	H20	13.33	R10	58	81%
Klinikum Fürth	99.56	R10	12.38	N02	0.85	N02	100.00	R10	94.83	H20	0.00	R10		R10	98.97	R10	4.44	R10	309	80%
Klinikum Neumarkt	97.24	R10	11.63	N02	0.93	N02	100.00	R10	100.00	R10	0.00	R10	0.00	R10	96.97	R10	7.41	R10	209	85%
Klinikum Nürnberg Nord	97.66	R10	9.31	N02	0.75	N02	100.00	R10	100.00	R10	0.00	R10	0.00	R10	97.16	R10	5.38	R10	511	79%
Klinikum Nürnberg Süd		R10		N02		N02		N01		R10				N01		H20		H20	4	79%
Krankenhaus Martha-Maria Nürnberg	86.67	H20		N02		N02	100.00	R10		R10		R10		R10	90.91	R10	40.00	H20	57	88%
Krankenhaus Nürnberger Land GmbH - Krankenhaus Lauf	45.45	A41	40.00	N02	3.52	N02		N01		N01				N01	A41		N01		23	80%
Kreisklinik Roth	91.18	R10	32.61	N02	2.14	N02		R10	61.90	D50	0.00	R10	83.33	D50	95.00	R10	8.33	R10	91	79%
Sana Klinik Pegnitz GmbH	83.33	R10	0.00	N02	0.00	N02		N01		N01		R10		N01		U31		H20	9	82%
Sana-Klinik Nürnberg GmbH	33.33	A41		N02		N02		R10		R10		N01		N01		R10		R10	24	89%
St. Anna Krankenhaus	97.44	R10	13.79	N02	0.93	N02		D50		R10		R10		R10	100.00	R10	13.79	R10	54	91%
St. Theresien-Krankenhaus Nürnberg gGmbH	91.75	R10	14.56	N02	1.18	N02	100.00	R10		N01		R10		R10	86.67	H20	7.84	R10	218	82%
Universitätsklinikum Erlangen	94.89	R10	16.38	N02	1.07	N02	100.00	R10	100.00	R10	0.00	R10		R10	97.25	R10		R10	787	87%

## Stationäre Behandlungsqualität in der Metropolregion Nürnberg (2018)

### Mammachirurgie

#### Legende

A40	Fehlerhafte Dokumentation wird bestätigt (Datenvalidierung)	
A41	Hinweise auf Struktur- oder Prozessmängel	
A42	Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt	Bewertung nach Strukturierem Dialog als qualitativ auffällig
A99	Sonstiges (im Kommentar erläutert)	
D50	Unvollständige oder falsche Dokumentation	
D51	Softwareprobleme haben eine falsche Dokumentation verursacht	Bewertung nicht möglich wegen fehlerhafter Dokumentation
D99	Sonstiges (im Kommentar erläutert)	
H20	Aufforderung an das einrichtungsinterne Qualitätsmanagement der Einrichtung zur Analyse der rechnerischen Auffälligkeit	
H99	Sonstiges (im Kommentar erläutert)	Einrichtung auf rechnerisch auffälliges Ergebnis hingewiesen
U30	Korrekte Dokumentation wird bestätigt (Datenvalidierung)	
U31	Besondere klinische Situation	
U32	Das abweichende Ergebnis erklärt sich durch Einzelfälle	Bewertung nach Strukturierem Dialog als qualitativ unauffällig
U33	Kein Hinweis auf Mängel der medizinischen Qualität (vereinzelte Dokumentationsprobleme)	
U99	Sonstiges (im Kommentar erläutert)	
R10	Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich	Ergebnis liegt im Referenzbereich
N01	Qualitätsindikator ohne Ergebnis, da entsprechende Fälle nicht aufgetreten sind	
N02	Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert	Bewertung nicht vorgesehen
N99	Sonstiges (im Kommentar erläutert)	
S90	Verzicht auf Maßnahmen im Strukturierem Dialog	Sonstiges
S91	Strukturierter Dialog noch nicht abgeschlossen	Sonstiges
S99	Sonstiges mit Kommentar	Sonstiges

#### Anmerkung:

Die nicht farbig hervorgehobenen Felder wurden nicht als qualitativ unauffällig gewertet.

Die gelb hervorgehobenen Felder wurden als qualitativ unauffällig gewertet.

Die grau hervorgehobenen Felder gingen nicht in die Bewertung ein.

KI	Konfidenzintervall
SD	Strukturierter Dialog
UE	Unerwünschtes Einzelereignis