

Stationäre Behandlungsqualität in der Metropolregion Nürnberg 2018

Aortenklappenchirurgie- kathethergestützt

Medizinische Qualitätsinformationen											(2) Fallzahl (Gesetzliche Qualitätssicherung)	(3) Patientenweiter- empfehlungsrate
(1) Gesetzliche Qualitätsmessung												
Qualitätsindikator- Kürzel	51914		12001		51916		52007		12168			
Qualitätsindikator- durchlaufende Nummer	Q1		Q2		Q3		Q4		Q5			
Qualitätsindikator- Bezeichnung	Indikation zum kathetergestützten Aortenklappenersatz nach logistischem euroSCORE I		Neurologische Komplikationen bei elektiver/dringlicher Operation		Intraprozedurale Komplikationen		Gefäßkomplikationen		Verhältnis der beobachteten zur erwarteten Rate (O / E) an Todesfällen			
Bundesdurchschnitt	90,88		1,26		2,67		8,23		0,73			
Referenzbereich	85-100	SD	0-2,85	SD	0-6,77	SD	0-17,84	SD	0-1,76	SD		81%
Klinikum Nürnberg Süd	100,00	R10		R10		R10	0,00	R10	1,57	R10	150	79%
Universitätsklinikum Erlangen	98,54	R10		R10	2,91	R10	9,22	R10	1,40	R10	206	87%

Stationäre Behandlungsqualität in der Metropolregion Nürnberg 2018

Aortenklappenchirurgie- chirurgisch

Medizinische Qualitätsinformationen										(2) Fallzahl (Gesetzliche Qualitätssicherung)	(3) Patientenweiter- empfehlungsrate
(1) Gesetzliche Qualitätsmessung											
Qualitätsindikator- Kürzel	2280		2282		52006		12092				
Qualitätsindikator- durchlaufende Nummer	Q2		Q3		Q4		Q7				
Qualitätsindikator- Bezeichnung	Postoperative Mediastinitis bei Risikoklasse 0 oder 1 (nach NNIS)		Neurologische Komplikationen bei elektiver/dringlicher Operation		Intraprozedurale Komplikationen		Verhältnis der beobachteten zur erwarteten Rate (O / E) an Todesfällen				
Bundesdurchschnitt	0,15	SD	0,92	SD	0,54	SD	1,02	SD			
Referenzbereich	0-1,81		0-3,04		0-2,36		0-1,80		81%		
Klinikum Nürnberg Süd	0.00	R10	0.00	R10	0.00	R10	1.59	R10	148	79%	
Universitätsklinikum Erlangen	0.00	R10	0.00	R10	0.00	R10		R10	67	87%	

Stationäre Behandlungsqualität in der Metropolregion Nürnberg (2018)

Aortenklappenchirurgie

Legende

A40	Fehlerhafte Dokumentation wird bestätigt (Datenvalidierung)	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ auffällig
A41	Hinweise auf Struktur- oder Prozessmängel	
A42	Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt	
A99	Sonstiges (im Kommentar erläutert)	
D50	Unvollständige oder falsche Dokumentation	Bewertung nicht möglich wegen fehlerhafter Dokumentation
D51	Softwareprobleme haben eine falsche Dokumentation verursacht	
D99	Sonstiges (im Kommentar erläutert)	
H20	Aufforderung an das einrichtungsinterne Qualitätsmanagement der Einrichtung zur Analyse der rechnerischen Auffälligkeit	Einrichtung auf rechnerisch auffälliges Ergebnis hingewiesen
H99	Sonstiges (im Kommentar erläutert)	
U30	Korrekte Dokumentation wird bestätigt (Datenvalidierung)	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ unauffällig
U31	Besondere klinische Situation	
U32	Das abweichende Ergebnis erklärt sich durch Einzelfälle	
U33	Kein Hinweis auf Mängel der medizinischen Qualität (vereinzelte Dokumentationsprobleme)	
U99	Sonstiges (im Kommentar erläutert)	
R10	Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich	Ergebnis liegt im Referenzbereich
N01	Qualitätsindikator ohne Ergebnis, da entsprechende Fälle nicht aufgetreten sind	Bewertung nicht vorgesehen
N02	Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert	
N99	Sonstiges (im Kommentar erläutert)	
S90	Verzicht auf Maßnahmen im Strukturierten Dialog	Sonstiges
S91	Strukturierter Dialog noch nicht abgeschlossen	Sonstiges
S99	Sonstiges mit Kommentar	Sonstiges

Anmerkung:

Die nicht farbig hervorgehobenen Felder wurden nicht als qualitativ unauffällig gewertet.

Die gelb hervorgehobenen Felder wurden als qualitativ unauffällig gewertet.

Die grau hervorgehobenen Felder gingen nicht in die Bewertung ein.

KI	Konfidenzintervall
SD	Strukturierter Dialog
UE	Unerwünschtes Einzelereignis